

Sygn. akt X Ka 119/24



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2024 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Mariusz Iwaszko

Protokolant: protokolant sądowy Karolina Klempka

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2024 roku

sprawy Janusza Janiszewskiego

obwinionego o czyny z art 281 § 1 pkt 3 kp i inne

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy z dnia 13 grudnia 2023 r.

sygn. akt V W 495/22

orzeka:

1. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
2. kosztami sądowymi za II instancję obciąża w całości Janusza Janiszewskiego.

UZASADNIENIE

Janusz Janiszewski został obwiniony o to, że:

1) Działając jako przedstawiciel pracodawcy - pełniący obowiązki Prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej z siedzibą przy ul. Wieżowej 8, 02-147 Warszawa, w dniu 29 marca 2021 r. rozwiązał z Franciszkiem Teodorczyk stosunek pracy na podstawie art. 52 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy, bez zgody Zarządu organizacji związkowej (Związku Zawodowego Kontrolerów Ruchu Lotniczego), której Franciszek Teodorczyk jest członkiem, a jego stosunek pracy podlegał szczególnej ochronie na mocy uchwały Zarządu organizacji związkowej, czym w sposób rażący naruszył przepisy prawa pracy;

tj. o wykroczenie z art. 281 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zmianami oraz z 2021 r. poz. 1162) w związku z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1881 ze zmianami oraz z 2021 r. poz. 1666),

2) Działając jako przedstawiciel pracodawcy - pełniący obowiązki Prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej z siedzibą przy ul. Wieżowej 8, 02-147 Warszawa, w dniu 29 marca 2021 r. rozwiązał z Jakubem Caban stosunek pracy na podstawie art. 52 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy, bez zgody Zarządu organizacji związkowej (Związku Zawodowego Kontrolerów Ruchu Lotniczego), której Jakub Caban jest członkiem, a jego stosunek pracy podlegał szczególnej ochronie na mocy uchwały Zarządu organizacji związkowej, czym w sposób rażący naruszył przepisy prawa pracy;

tj. o wykroczenie z art. 281 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zmianami oraz z 2021 r. poz. 1162) w związku z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1881 ze zmianami oraz z 2021 r. poz. 1666),

3) Działając jako przedstawiciel pracodawcy - pełniący obowiązki Prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej z siedzibą przy ul. Wieżowej 8, 02-147 Warszawa, od dnia 29 kwietnia 2021 r do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 23 września 2021 r. nie wypłacił następującym pracownikom dodatków wyrównawczych za miesiąc kwiecień 2021 r.: Natalii Błaszczyk w kwocie ██████████ zł brutto, Annie Krynickiej w kwocie ██████████ zł brutto, Bartoszowi Kulik w kwocie ██████████ zł brutto, Milenowi Minew Penew w kwocie ██████████ zł brutto,

████████ zł brutto, Aleksandrze Niska w kwocie ██████████ zł brutto, Agacie Rudomino w kwocie ██████████ zł brutto, Wojciechowi Sajdych w kwocie ██████████ zł brutto, Maciejowi Sosnowskiemu w kwocie ██████████ zł brutto, Andrzejowi Stachlewskiemu w kwocie ██████████ zł brutto, Wiktorowi Stołowskiemu w kwocie ██████████ zł brutto oraz Wojciechowi Żurawskiemu w kwocie ██████████ zł brutto,

tj. o wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zmianami oraz z 2021 r. poz. 1162) w związku z art. 5 ust. 6 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz.U. z 2018r. poz. 1969),

4) Działając jako przedstawiciel pracodawcy - pełniący obowiązki Prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej z siedzibą przy ul. Wieżowej 8, 02-147 Warszawa, od dnia 29 maja 2021 r do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 23 września 2021 r. nie wypłacił następującym pracownikom dodatków wyrównawczych za miesiąc maj 2021 r.: Natalii Błaszcyk w kwocie ██████████ zł brutto, Annie Krynickiej w kwocie ██████████ zł brutto, Bartoszowi Kulik w kwocie ██████████ zł brutto, Milenowi Minew Penew w kwocie ██████████ zł brutto, Aleksandrze Niska w kwocie ██████████ zł brutto, Agacie Rudomino w kwocie ██████████ zł brutto, Wojciechowi Sajdych w kwocie ██████████ zł brutto, Maciejowi Sosnowskiemu w kwocie ██████████ zł brutto, Andrzejowi Stachlewskiemu w kwocie ██████████ zł brutto, Wiktorowi Stołowskiemu w kwocie ██████████ zł brutto oraz Wojciechowi Żurawskiemu w kwocie ██████████ zł brutto;

tj. o wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zmianami oraz z 2021 r. poz. 1162) w związku z art. 5 ust. 6 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz.U. z 2018r. poz. 1969),

5) Działając jako przedstawiciel pracodawcy - pełniący obowiązki Prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej z siedzibą przy ul. Wieżowej 8, 02-147 Warszawa, od dnia 29 czerwca 2021 r do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 23 września 2021 r. nie wypłacił następującym pracownikom dodatków wyrównawczych za miesiąc czerwiec 2021 r.: Natalii Błaszcyk w kwocie ██████████ zł brutto, Annie Krynickiej w kwocie ██████████ zł brutto, Bartoszowi Kulik w kwocie ██████████ zł brutto, Milenowi Minew Penew w kwocie ██████████ zł brutto, Aleksandrze Niska w kwocie ██████████ zł brutto, Agacie Rudomino w kwocie ██████████ zł brutto, Wojciechowi Sajdych w kwocie ██████████ zł brutto, Maciejowi Sosnowskiemu w kwocie ██████████ zł brutto, Andrzejowi Stachlewskiemu w kwocie ██████████

zł brutto, Wiktorowi Stołowskiemu w kwocie [REDACTED] zł brutto oraz Wojciechowi Żurawskiemu w kwocie [REDACTED] zł brutto;

tj. o wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zmianami oraz z 2021 r. poz. 1162) w związku z art. 5 ust. 6 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz.U. z 2018r. poz. 1969)

6) Działając jako przedstawiciel pracodawcy - pełniący obowiązki Prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej z siedzibą przy ul. Wieżowej 8, 02-147 Warszawa, od dnia 29 lipca 2021 r do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 23 września 2021 r. nie wypłacił następującym pracownikom dodatków wyrównawczych za miesiąc lipiec 2021 r.: Natalii Błaszczyk w kwocie [REDACTED] zł brutto, Annie Krynickiej w kwocie [REDACTED] zł brutto, Bartoszowi Kulik w kwocie [REDACTED] zł brutto, Milenowi Minew Penew w kwocie [REDACTED] zł brutto, Aleksandrze Niska w kwocie [REDACTED] zł brutto, Agacie Rudomino w kwocie [REDACTED] zł brutto, Wojciechowi Sajdych w kwocie [REDACTED] zł brutto, Maciejowi Sosnowskiemu w kwocie [REDACTED] zł brutto, Andrzejowi Stachlewskiemu w kwocie [REDACTED] zł brutto, Wiktorowi Stołowskiemu w kwocie [REDACTED] zł brutto oraz Wojciechowi Żurawskiemu w kwocie [REDACTED] zł brutto,

tj. o wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zmianami oraz z 2021 r. poz. 1162) w związku z art. 5 ust. 6 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz.U. z 2018r. poz. 1969)

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie wyrokiem z dnia 13 grudnia 2023 r., sygn. akt V W 495/22 obwinionego Janusza Janiszewskiego uznał za winnego zarzucanych mu w pkt 1-6 czynów i za to, na podstawie art. 281 § 1 pkt 3 kodeksu pracy w zw. z art. 9 § 2 k.w. wymierzył mu łącznie karę grzywny w wysokości 10 000 (dziesięciu tysięcy) złotych; na podstawie art. 119 § 1 k.p.w. zasądził od obwinionego na rzecz oskarżycieli posiłkowych: Jakuba Caban, Franciszka Teodorczyk, Natalii Błaszczyk, Anny Krynickiej, Aleksandry Niskiej, Milena Minew Penew, Agaty Rudomino, Macieja Sosnowskiego, Wojciecha Żurawskiego kwotę po 936 (dziewięćset trzydzieści sześć) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1000 (jednego tysiąca) złotych tytułem kosztów sądowych oraz kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych tytułem zryczałtowanych wydatków poniesionych w sprawie.

Apelację od powyższego orzeczenia wniósł obrońca obwinionego zaskarżając w/w wyrok w całości na korzyść, zarzucając mu na podstawie art. 438 pkt 2 KPK oraz art. 427 § 2 KPK w zw. z art. 109 § 2 KPW obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku w zakresie zarzutu z art. 281 §1 pkt 3 k.p. w zw. z art. 32 ust. 1 pkt 1 u.z.z., a mianowicie:

a) Naruszenie art. 8 KPW w zw. z art. 7 KPK w zw. z poprzez dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, i w konsekwencji przyjęcie, że informacja o liczebności organizacji związkowej została złożona przez Agatę Rudomino w terminie i prawidłowo, podczas gdy, z materiału dowodowego przedstawionego w postępowaniu wynika, iż Związek Zawodowy Kontrolerów Ruchu Lotniczego złożył prawidłową informację podpisaną zgodnie z reprezentacją tej organizacji związkowej dopiero 5 kwietnia 2021 roku,

b) naruszenie art. 8 KPW w zw. z art 7 KPK poprzez dokonanie dowolnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, i w konsekwencji ocenę przez Sąd I instancji zasadności wypowiedzenia przez Obwinionego umowy o pracę Panu Franciszkowi Teodorczykowi oraz Panu Jakubowi Caban, która przekracza zakres wniosku o ukaranie Obwinionego, podczas gdy, stosowność wypowiedzenia przedmiotowych umów o pracę należy do właściwości Sądu Pracy i nie została objęta treścią zarzutów w postępowaniu wykroczeniowym.

c) naruszenie art. 7 KPK w zw. z art. 8 KPW poprzez dokonanie dowolnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, i w konsekwencji przyjęcie, że Obwiniony wystąpił o opinię prawną dotyczącą prawidłowości wypowiedzenia umowy o pracę Panu Franciszkowi Teodorczykowi oraz Panu Jakubowi Caban dopiero dnia 28 października 2021 roku, podczas gdy Obwiniony przed wypowiedzeniem umów o pracę konsultował możliwości rozwiązania sytuacji pracowniczej oraz stosunku pracy z kancelarią współpracującą z agencją oraz prawnikami wewnętrznymi,

d) naruszenie art. 7 KPK w zw. z art. 8 KPW poprzez dokonanie dowolnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, i w konsekwencji przyjęcie, że Obwiniony nie posiadał informacji o przynależności Pana Franciszka Teodorczyka oraz Pana Jakuba Caban do innych organizacji związkowych, podczas gdy Obwiniony do dnia 15 września 2020 roku w związku z Panem Franciszkiem Teodorczykiem oraz do dnia 29 września 2020 roku w związku z Panem Jakubem Caban skierował do wszystkich Agencji

działających przy Związkowych Organizacji Zawodowych zapytanie o reprezentację Pana Franciszka Teodorczyka oraz Pana Jakuba Caban na które nie otrzymał odpowiedzi.

Na podstawie art. 427 § 2 KPK w zw. z art. 109 § 2 KPW wyrokowi temu zarzucił naruszenie przepisów postępowania w zakresie zarzutu z art. 282 §1 pkt 1 k.p. w zw. z art. 5 ust. 6 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, a mianowicie:

1) art. 5 § 1 pkt 8 KPW, polegające na wydaniu wyroku, gdy postępowanie co do tego samego Obwinionego i tego samego czynu zostało prawomocnie zakończone orzeczeniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 listopada 2023 roku, sygn. akt XIV PA 70/22, co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą przewidzianą w art. 104 pkt 7 KPW.

Wskazując na powyższe zarzuty, na podstawie art. 427 § 1 i art. 437 § 1 KPK w zw. z art. 109 § 2 KPW wniósł o:

1) uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy w całości sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy obwinionego jest niezasadna, a podniesione w niej zarzuty stanowią jedynie polemikę z prawidłową oceną dowodów i ustaleniami faktycznymi dokonanyymi przez Sąd *meriti*.

Wbrew argumentom skarżącego Sąd Rejonowy w sposób kompleksowy przeprowadził postępowanie dowodowe a wszystkie dowody ocenił w sposób zgodny z zasadami prawidłowego rozumowania, logiczny, we wzajemnym ze sobą powiązaniu, z uwzględnieniem zasad wiedzy i doświadczenia życiowego. Sąd I instancji wskazał, dlaczego nie dał w całości wiary wyjaśnieniom obwinionego, zaś uznał za wiarygodne depozycje złożone przez świadków oraz zebraną dokumentację. Sąd Okręgowy nie będzie w tym miejscu tej oceny, jak i ustaleń powielał. Wskazać jedynie należy, iż Sąd Okręgowy aprobejuje dokonaną przez Sąd *meriti* ocenę dowodów oraz oparte na niej ustalenia faktyczne. Jeszcze raz należy skarżącemu wskazać, że z zebranego materiału dowodowego bezspornie wynika, że:

- oświadczenie złożone przez Agatę Rudomino w dniu 8 stycznia 2021 r. było złożone w terminie przez podmiot do tego uprawniony, a nawet jeśli uznać je za oświadczenie woli to najpóźniej od daty 11 stycznia 2021 r. ZZKRL ponownie odzyskała uprawnienia organizacji związkowej działającej w PAŻP;

- z dokumentów załączonych do akt jednoznacznie wynika, iż 15 stycznia 2021 r. PAŻP akceptował złożoną informację o liczebności członków ZZKRL, a email z 28 marca 2021 r. potwierdza uznawanie ZZKRL za organizację związkową;
- pisma z PAŻP i ULC potwierdzają kontrole w agencji, nieprawidłowości, wytyki, zalecenia;
- obwiniony nie występował do żadnej, działającej u pracodawcy organizacji związkowej o informację, czy F. Teodorczyk oraz J. Caban są członkami tej organizacji, są pracownikami chronionymi oraz nie występował o zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z pokrzywdzonymi ani nie informował o zamiarze rozwiązania umowy z nimi w trybie dyscyplinarnym;
- obwiniony miał świadomość, że związek zawodowy prawidłowo złożył informację o liczbie członków na dzień 31.12.2020 r., a tym samym pokrzywdzonym przysługiwało prawo do wypłaty dodatku wyrównawczego.

Na koniec należy zwrócić uwagę, iż wywodzenie przez autora apelacji, że w sprawie miała miejsce powaga rzeczy osądzonej w oparciu o to, że wobec obwinionego uprzednio procedował sąd pracy (przecież jest to inna gałąź prawa) jest oderwane od brzmienia przepisu art. 104 pkt 7 k.p.w. w zw. z art. 5 § 1 pkt 8 k.p.w., który dotyczy przecież skazania w toku postępowania karnego.

Reasumując, Sąd odwoławczy nie znalazł żadnych podstaw do uwzględnienia wniesionej apelacji, a tym samym do zmiany zaskarżonego wyroku w kierunku wskazanym przez obrońcę obwinionego. Wobec powyższego wywiedzioną apelację należało uznać za bezzasadną, zaś zaskarżony wyrok utrzymać w mocy.

Kosztami postępowania odwoławczego obciążono obwinionego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd II instancji orzekł jak w sentencji.